

## "REPRÉSENTATIONS SOCIALES DU TRI SÉLECTIF ET DES DÉCHETS EN FONCTION DES PRATIQUES DE TRI"

**Mickaël Dupré**

**Presses universitaires de Liège | *Les cahiers internationaux de psychologie sociale***

**2013/2 - Numéro 98  
pages 173 à 209**

**ISSN 0777-0707**

Article disponible en ligne à l'adresse:

-----  
<http://www.cairn.info/revue-les-cahiers-internationaux-de-psychologie-sociale-2013-2-page-173.htm>  
-----

Pour citer cet article :

-----  
Dupré Mickaël, « "Représentations sociales du tri sélectif et des déchets en fonction des pratiques de tri" », *Les cahiers internationaux de psychologie sociale*, 2013/2 Numéro 98, p. 173-209.  
-----

Distribution électronique Cairn.info pour Presses universitaires de Liège.

© Presses universitaires de Liège. Tous droits réservés pour tous pays.

La reproduction ou représentation de cet article, notamment par photocopie, n'est autorisée que dans les limites des conditions générales d'utilisation du site ou, le cas échéant, des conditions générales de la licence souscrite par votre établissement. Toute autre reproduction ou représentation, en tout ou partie, sous quelque forme et de quelque manière que ce soit, est interdite sauf accord préalable et écrit de l'éditeur, en dehors des cas prévus par la législation en vigueur en France. Il est précisé que son stockage dans une base de données est également interdit.

“ Représentations sociales du tri sélectif  
et des déchets en fonction des  
pratiques de tri ”

*Sorting practices and social  
representations of waste and  
recycling*

Mickaël DUPRÉ

*Centre de Recherches en Psychologie, Cognition et  
Communication - LESTIC, Université de Bretagne Sud, France*

## Représentations sociales du tri sélectif et des déchets en fonction des pratiques de tri

*Avatar de l'apocalypse écologique annoncée, le déchet incarne aujourd'hui les problèmes environnementaux issus du consumérisme généralisé de la société occidentale. Face à la quantité sans cesse croissante des déchets, les pouvoirs publics ont développé une politique de revalorisation qui implique des acteurs aussi variés que pluriels. La réussite de ce projet repose néanmoins essentiellement sur l'adhésion du plus grand nombre et invite l'individu à une gestion contrôlée de ses déchets alors que sa posture individuelle voudrait qu'il s'en débarrasse le plus rapidement, discrètement et simplement possible. Le tri sélectif questionne donc le rapport de l'individu à ses déchets. Une analyse des représentations sociales du tri sélectif et du déchet nous enseignera que des éléments sémantiques sont partagés entre elles. En outre, nous verrons que si la représentation des déchets est essentiellement négative, celle du tri est au contraire particulièrement positive. L'analyse de ces représentations en fonction des pratiques du tri sélectif mettra par ailleurs en évidence l'existence de nombreuses cognitions communes chez l'ensemble des individus mais également des différences portant notamment sur les contraintes perçues et sur le sentiment de responsabilité.*

## Sorting practices and social representations of waste and recycling

*As an embodiment of the announced ecological apocalypse, waste today represents the environmental problems stemming from the generalized consumerism of Western society. Confronted with the ever-growing amount of waste, governments have developed recycling policies that involve varied and numerous actors. In order for this project to be a success, as many people as possible must adopt it; while individuals tend to dispose of their waste as rapidly, discreetly and simply as possible, they must better control their practices in order for it to work. Selective sorting therefore brings to light the relationship of individuals to their waste. A network analysis of the social representations of these two objects shows us that these social representations have common semantic elements. In addition, we will see that, if the representation of waste is mostly negative, that of sorting is particularly positive. Furthermore, the analysis of these representations for the practices of selective sorting will highlight much common cognitions between individuals. At the same time, it underscores some differences, in particular in the perceptions of simplicity or complexity involved in sorting and the power of individual action.*

## Soziale Repräsentation des selektiven Sortierens und von Abfall in Abhängigkeit von Praktiken des Sortierens

*Das Unglück einer ökologischen Apokalypse kündigt sich an; Abfall verkörpert heute das Umweltproblem, das sich aus dem allgemeinen Konsumverhalten in der westlichen Welt ergibt. Gegenüber der Unmenge ständig weiter wachsender Abfälle haben Behörden eine Politik einer Neubewertung entwickelt, die viele unterschiedliche Akteure einschließen. Der Erfolg dieses Projektes ruht im Wesentlichen auf der Zustimmung einer großen Zahl von Bürgern. Die individuelle Person ist zu einem kontrollierten Umgang mit seinen Abfällen eingeladen, wobei aus seiner individuellen Haltung heraus es wünschenswert sein dürfte, Abfall so schnell wie möglich, so diskret und einfach wie möglich zu entsorgen. Das selektive Sortieren stellt diese Haltung gegenüber seinem Abfall allerdings in Frage. Eine Analyse der sozialen Repräsentationen selektiven Sortierens und des Abfalls zeigt uns, dass bei ihnen semantische Elemente gemeinsam sind. Unter anderem sehen wir, dass, wenn die Repräsentation von Abfall im Wesentlichen negativ ist, die Präsentation der Abfalltrennung dazu im Gegensatz besonders positiv ausfällt. Die Analyse dieser Repräsentationen verweist außerdem je nach der Praxis der selektiven Mülltrennung deutlich auf die Existenz zahlreicher gemeinsamer Kognitionen bei der Gesamtheit der Individuen, wie aber auch auf Unterschiede, die sich vor allem auf die wahrgenommenen Zwänge und auf das Gefühl der Verantwortlichkeit beziehen.*

## Representaciones sociales de la separación selectiva de basuras en función de las prácticas de reciclaje

*Avatar del apocalipsis ecológico anunciado, las basuras encarnan actualmente los problemas ambientales originados por el consumismo generalizado de la sociedad occidental. Frente a la cantidad creciente de basuras, los poderes públicos han desarrollado una política de revalorización que implica a actores tan variados como plurales. El éxito de este proyecto descansa sin embargo, esencialmente en la adhesión de un cada vez más grande número e invita al individuo a una gestión controlada de sus desechos, al tiempo que su postura individual quisiera que ellos se deshagan lo más rápida, discreta y fácilmente posible. La selección selectiva cuestiona la relación del individuo a sus desechos. Un análisis de las representaciones sociales del reciclaje y de la basura nos mostrara los elementos semánticos compartidos entre ellos. Además, veremos que si la representación de las basuras es esencialmente negativa, la el reciclaje es al contrario particularmente positiva. El análisis de estas representaciones en función de las prácticas de separación selectiva pondrá en evidencia la existencia de numerosas cogniciones comunes en el conjunto de individuos, pero así mismo diferencias basadas especialmente sobre las restricciones percibidas y sobre el sentimiento de responsabilidad.*

### **Representações sociais de triagem seletiva e de resíduos em função de práticas de triagem**

*Avatar do Apocalipse ecológico anunciado, os resíduos encarnam hoje os problemas ambientais oriundos do consumismo da sociedade ocidental. Diante da crescente quantidade de resíduos, os governos têm desenvolvido uma política de revalorização que implica diversos atores. O sucesso deste projeto baseia-se essencialmente, no entanto, na adesão do maior número e convida o indivíduo a uma gestão controlada dos resíduos ao passo que ao nível da sua posição individual queira removê-los mais rapidamente, de forma discreta e tão simplesmente quanto possível. A triagem seletiva questiona pois a relação do indivíduo com os seus resíduos. Uma análise das representações sociais da triagem seletiva e do resíduo ensinar-nos-á que elementos semânticos são triagem partilhados entre eles. Além disso, veremos que, se a representação dos resíduos é essencialmente negativa, a da triagem é em vez disso particularmente positiva. A análise dessas representações com base nas práticas de triagem seletiva também vai destacar a existência de muitas cognições comuns entre todos os indivíduos, mas também de diferenças, incluindo restrições percebidas e sentido de responsabilidade.*

### **Le rappresentazioni sociali della raccolta differenziata e dei rifiuti, considerati in funzione della pratica di tale raccolta**

*Avatar di un'apocalisse ecologica annunciata, il rifiuto incarna oggi i problemi ambientali scaturiti dal consumismo generalizzato della società occidentale. Di fronte alla crescita senza fine dei rifiuti, i poteri pubblici hanno sviluppato una politica di rivalorizzazione che implica la partecipazione di attori molto diversi e plurali. Tuttavia, la riuscita di tale progetto è affidata essenzialmente sull'adesione del maggior numero possibile di persone e chiede a ognuno di gestire in modo controllato i suoi rifiuti, mentre la sua posizione individuale richiederebbe invece che egli quanto più possibile se ne sbarazzi in modo veloce, discreto e semplice. La raccolta differenziata mette in gioco dunque il rapporto di ognuno con i propri rifiuti. Un'analisi delle rappresentazioni sociali della raccolta differenziata e dei rifiuti ci permetterà di cogliere gli elementi semantici condivisi dalle due rappresentazioni. Inoltre, potremo notare che se la rappresentazione dei rifiuti è essenzialmente negativa, quella della raccolta differenziata è al contrario particolarmente positiva. L'analisi di queste rappresentazioni in funzione delle pratiche della raccolta differenziata metterà infine in evidenza l'esistenza di numerose cognizioni comuni nell'insieme dei partecipanti ma anche l'esistenza di differenze, che riguardano in particolar modo gli obblighi percepiti e il sentimento di responsabilità.*

---

La correspondance pour cet article doit être adressée à Mickaël Dupré, CRPCC-LESTIC, 51 route de Locronan, 29000 Quimper, France ou par courriel à <mickael\_dupre@yahoo.fr>.

« Ce qu'il y a de plus important à étudier dans une société, ce sont ses tas d'ordures » (Mauss cité par Harpet, 1998, 4<sup>ème</sup> de couverture)

## 1. Introduction

Bien que les problèmes et les solutions apportées aient été considérablement différents en fonction des époques, la relation de l'homme à ses déchets n'a que peu évolué au cours de l'histoire humaine (De Silguy, 1996). Au niveau de la gestion urbaine, des questions d'encombrement et des problèmes sanitaires et écologiques se sont succédés et combinés, avec toujours la même réponse d'appeler à une intervention collective (Barbier, 1997).

La revalorisation des matières déchuées a longtemps été la norme. Ainsi, jusqu'à la fin du 19<sup>ème</sup> siècle, il n'existait pas de déchets ultimes voués à l'élimination, l'ensemble des résidus d'activités humaines trouvaient leur place dans les circuits agricoles et industriels (Barles, 2005). La fin de la complémentarité entre la ville, l'industrie et l'agriculture induite par la révolution industrielle a conduit à la nécessité de se pourvoir de moyens techniques et financiers pour assurer l'élimination des déchets. C'est dans ce contexte qu'en 1884, le préfet Poubelle met en service sur la ville de Paris un contenant auquel il donnera son nom et à vocation de recevoir les déchets. Il prévoit alors la première collecte sélective avec trois flux séparant les matières putrescibles, les papiers et les chiffons, et le verre, la faïence et les coquilles d'huîtres. Cette réglementation ne sera alors que très partiellement respectée et il faut attendre près d'un siècle pour que soit mise en place une politique rigoureuse de collecte sélective et de revalorisation.

Les années 1970 marquent en effet un tournant dans la gestion des déchets. La France entérine l'édit royal de Villers-Cotterêt qui faisait autorité sur le territoire national en matière de gestion des déchets depuis 1539 et se dote d'une véritable politique publique de gestion des déchets avec la Loi du 15 juillet 1975.

Cette loi pose notamment comme priorité nationale que « l'élimination des déchets doit être assurée (...) dans des conditions propres à faciliter la récupération des matériaux, éléments ou formes d'énergie réutilisables » (Loi n°75-633, titre V, article 15). Cette politique de gestion contrôlée des déchets a par la suite été renforcée par la Loi du 13 juillet 1992 qui a imposé de nouveaux objectifs de revalorisation.

Selon le rapport de l'ADEME de 2010, 98,5 % de la population a un accès à un service de collecte sélective et 59 millions de personnes trient leurs déchets à son domicile. Toutefois, l'intensité de la pratique varie considérablement en fonction de la nature des déchets : environ 80% de la population témoigne trier régulièrement le verre, 70% les piles et les journaux, 40% les plastiques. Pour comparaison, en 1998, l'enquête permanente sur les conditions de vie de l'Insee enregistrait des taux beaucoup moins élevés : 65% pour le verre, 30% pour les piles et 37% pour les papiers. En 2011, 63% des déchets ménagers ont été recyclés et l'objectif désormais annoncé au cours des 10<sup>èmes</sup> Assises Nationales des Déchets en 2009 est de recycler 75% d'ici 2015.

Les Lois de 1975 et 1992 ont engendré des modifications majeures dans la gestion des déchets, avec en premier lieu, la mise en place de la collecte sélective des déchets. La politique de gestion contrôlée des déchets repose en effet en grande partie sur la participation des usagers et marque ainsi une rupture avec la logique de déresponsabilisation qui avait cours jusqu'alors et avait pu conduire jusqu'à, localement, la mise en place de services complets, dans lesquels les habitants n'avaient même pas à sortir leurs poubelles (Guigo, 1991). Avec le tri, les habitants sont extraits du cours ordinaire de la vie quotidienne pour être saisis dans un état public, mis en rapport et en ordre (Charvöllin, 1998). Ils deviennent des trieurs de déchets, invités par la collectivité locale à ne déposer dans la poubelle du tri que les seuls déchets d'emballages conformes aux consignes. Aussi, le tri, et plus globalement, la gestion des déchets domestiques, s'articule entre espaces privés et publics, entre problèmes visibles et invisibles, entre enjeu local et global, entre identités individuelles et collectives. Face à l'apocalypse écologique annoncée, le déchet fait office de véritable avatar de la pollution comme de la question écologique, et la gestion contrôlée des déchets se présente comme la porte d'entrée pour le citoyen vers un mode de vie plus durable. Le déchet est inhérent à toute production humaine et avec une société orientée vers la consommation, l'ensemble des pays industrialisés doit désormais faire face au défi de briser le lien entre croissance économique et impacts environnementaux de la production de déchets. Surtout, le tri sélectif et la gestion contrôlée des déchets plus globalement, ont une « vertu pédagogique importante dans la perspective de la mobilisation générale qui serait seule à la hauteur des nouveaux défis » (Barbier, 2002, p. 43).

## 2. Les déterminants des pratiques de tri

La réussite de la politique de gestion des déchets repose essentiellement sur la participation du citoyen. Avec un tel enjeu, de nombreuses études ont été menées afin d'identifier les facteurs qui conditionnent les comportements de tri. En France, quelques travaux sociologiques (Charvolin, 1998) et socio-économiques (Laredo et Barbier, 1999 ; Maresca et Poquet, 1994) se sont penchés sur cette question. Les études sont néanmoins essentiellement anglo-saxonnes. Elles ont permis de distinguer des facteurs sociodémographiques, psychosociaux et des facteurs liés aux modalités de collecte.

### 2.1 Les facteurs sociodémographiques

Le meilleur indice sociodémographique serait le niveau de revenu (Gamba and Oskamp, 1994 ; Oskamp, Harrington, Edwards, Sherwood, Okuda et Swanson, 1991 ; Vining et Ebreo, 1990 ; Jacobs , Zinkgraf, Wormuth, Hartfiel et Hughey, 1981). Il affecte notamment la nature du logement (individuel Vs collectif) et donc le mode de collecte (porte-à-porte Vs point d'apport volontaire), la taille du logement et le temps disponible. Tous ces éléments ont un impact sur les pratiques de tri et plus précisément sur les contraintes qui y sont associées.

Toutefois, la plupart des facteurs sociodémographiques ont une relation conditionnelle, voire faible à nulle, avec les pratiques de tri : L'éducation aurait ainsi

une relation incertaine (Hopper et Nielson, 1991; Oskamp et al., 1991; Gamba et Oskamp, 1994) mais possiblement importante (Webster, 1975; Vining et Ebreo, 1990 ; Lansana, 1992) avec le tri. L'âge aurait des effets différents sur le tri selon les situations (Swami, Chamorro-Premuzic, Snelgar et Furnham, 2010 ; Barr, 2007). La taille du foyer serait négativement corrélée au taux de recyclage et positivement au taux de compostage. Le genre serait un indice particulièrement faible (Webster, 1975 ; Vining et Ebreo, 1990 ; Hopper et Nielson, 1991 ; Oetamp et al., 1991 ; Gamba et Ostamp, 1994).

Ainsi, la littérature scientifique donne régulièrement jour à des observations et conclusions qui se contestent ou contredisent. Les caractéristiques sociodémographiques apparaissent donc comme des prédicteurs limités des comportements de tri. C'est ce que confirme la méta-analyse réalisée par Roberts (1996) à partir de 29 études et qui conclue à une force prédictive de l'ensemble des facteurs sociodémographiques de 8 à 9%.

## **2.2 Les modalités de collecte**

Certaines caractéristiques de la collecte affectent dans une plus large mesure les pratiques de tri (Timlett et Williams, 2011). Les observations suggèrent notamment que la méthode de collecte est un facteur important des pratiques de tri. La collecte en porte-à-porte est en effet considérablement plus efficace que la collecte en point d'apport volontaire (Timlett et Williams, 2011). Les études concluent, qu'en moyenne, 75% des personnes affectées à un mode de collecte en point d'apport volontaire disent qu'elles trieraient davantage si elles avaient des poubelles à roulettes. Une étude réalisée par Dahlén, Vukicevic, Meijer et Lagerkvist (2007) a permis d'observer que 50% des non-trieurs qui témoignaient qu'ils trieraient s'ils étaient équipés de bacs à roulettes à la place d'un point d'apport volontaire, trient effectivement après la mise en place de l'équipement.

Si le mode de collecte par point d'apport volontaire est moins efficace que le porte-à-porte individuel, plusieurs facteurs sont susceptibles d'en faire varier la performance. Ainsi, autant que l'aspect technique, l'entretien des contenants et/ou de l'espace dédié aux containers est primordial. Un état de souillure ou de délabrement peut conduire jusqu'à l'arrêt de la participation (Timlett et Williams, 2011). La distance séparant le domicile est également décisif. Il existe en effet une relation inverse entre la distance parcourue jusqu'au point d'apport volontaire et le comportement de tri. En milieu urbain, la distance critique de 50 à 60 mètres du domicile conditionne l'adhésion comportementale au tri (Saphoresa et Al., 2012).

Outre le mode de collecte, la fréquence de celle-ci affecte également les comportements. Plus la collecte des ordures ménagères est fréquente et moins le taux de recyclage serait important (Tucker et al., 2000; Woodward, Sommerville et Guajardo, 2001). La fréquence de la collecte sélective conduisant quant à elle aux meilleurs résultats est hebdomadaire (Everett et de Peirce, 1993 ; Noehammer et Byer, 1997). Une collecte des ordures ménagères et de la collecte sélective réalisée le même jour n'affecterait pas (Noehammer et Byer, 1997) ou peu (Everett et



de Peirce, 1993) le taux de recyclage. Par contre, la collecte d'autres flux que la collecte sélective et les ordures ménagères, le même jour, augmenterait le taux de recyclage (Wilson et Williams, 2005).

Enfin, les contenants ont également un impact sur les pratiques. Les contenants rigides produisent des taux de récupération plus élevés que les sacs (Everett et Peirce, 1993). Curnow et Hinchy (1993) sont parvenus à faire passer le taux de tri de 35%, à 68% avec la distribution gratuite de sacs et 95% avec des caisses rigides.

### **2.3 Les déterminants psychosociaux**

De très nombreux facteurs psychosociaux ont été identifiés comme susceptibles d'affecter les pratiques de tri. Parmi ceux-ci, le contrôle perçu est régulièrement désigné comme le plus prédictif (Carrus Passafaro et Bonnes, 2007). Il rend compte de la capacité que l'individu se reconnaît pour réaliser le comportement souhaité. Il dépend lui-même de différents facteurs tels que les connaissances relatives aux modalités de collecte ou aux impacts sociaux, économiques et environnementaux du tri, mais également les contraintes de temps, d'espace, physiques ou esthétiques, ou les croyances en l'efficacité du tri et de ses propres pratiques. Ces facteurs eux-mêmes ont un impact plus ou moins important sur les comportements de gestion des déchets. Par exemple, plusieurs études ont montré qu'il existait de fortes corrélations entre les comportements de tri et la croyance que le recyclage est efficace et préserve l'environnement (Chan, 1998 ; Gamba et Oskamp, 1994 ; Vining et Ebreo, 1990). Les connaissances relatives aux consignes de tri sont, quant à elles, les connaissances les plus prédictives du tri. Elles permettent la compréhension et l'appropriation de la règle juste. Toutes les études réalisées concluent que les non-trieurs sont mal informés. Enfin, la contrainte perçue rend compte des coûts personnels que l'individu perçoit de la pratique du tri. Ainsi, plus la contrainte perçue est forte et moins l'individu trie. Les contraintes les plus fréquemment mentionnées par les usagers sont les efforts physiques, le temps (Oskamp et al., 1991 ; McCarty and Shrum, 1994) et l'espace requis (Vining et Ebrero, 1990 ; Boldero, 1995), et le coût financier (Ewing, 2001). Les études réalisées sur la perception des contraintes montrent que les individus s'arrangent « au mieux » pour limiter les contraintes du système. Ils ont tendance à adapter les consignes à leur quotidien (McCarty and Shrum, 1994). Aussi, une différence essentielle entre trieurs et non-trieurs est la mise en exergue par ces derniers des contraintes occasionnées par le tri alors que cet aspect n'est pas souligné par les trieurs réguliers (Arkkelin, Schroeder, Suchodolski, Skrenes et Rodriquez, 2000).

Les attitudes relatives à l'environnement et à la gestion des déchets sont de très faibles prédicteurs des pratiques. Selon les études, la relation entre l'intérêt pour l'environnement et les comportements pro-environnementaux est, au mieux, faible à modérée. (Eckes et Six, 1994 ; Six, 1992). L'intérêt pour l'environnement n'expliquerait pas plus de 10% de la variance des comportements écologiques comme le recyclage (Bamberg, 2003). Les attitudes sont essentiellement orientées par les pratiques habituelles et les valeurs personnelles (Thøgersen et Grunert-Beckmann, 1997). Or, ces deux dernières ont montré des relations intéressantes avec les pra-

tiques. En effet, les comportements de tri passés ont des conséquences directes sur les pratiques futures. S'ils ont été effectués dans des contextes relativement stables, les comportements conduiront naturellement à la formation d'habitudes (Kiesler, 1971). L'habitude peut elle-même conduire à un effet de généralisation du tri à d'autres flux de déchets (Daneshvary, Daneshvary, et Schwer, 1998).

Des chercheurs se sont également intéressés à identifier des traits de personnalité susceptibles d'influencer les pratiques de tri. McCrae et Costa (1997) qui ont comparé les comportements de tri en fonction des résultats au test de personnalité du Big Five (Golberg, 1990) sont parvenus à la conclusion de relations faibles à nulles. Swami et al. (2010) ont quant à eux observé qu'être consciencieux pouvait affecter positivement le tri alors que le machiavelisme (Christie et Geis, 1970), le cynisme politique (Citrin et Elkins, 1975) et le conservatisme l'affecter négativement. Parmi les différents facteurs de personnalité, la responsabilité morale semble être le plus en lien avec les comportements de tri et plus généralement les pratiques éco-citoyennes (Schwartz, 1977). Thorgersen (1996), dans une revue critique de la littérature sur le tri, observe que les individus classent les comportements pro-environnementaux dans le domaine de la moralité, de telle sorte que pour eux la question n'est pas de calculer les coûts et les bénéfices du comportement, mais plutôt en rapport à un choix entre bien et mal. Les résultats de différentes études suggèrent que si un individu a tendance à culpabiliser concernant ce qu'il fait ou ne fait pas, il aura également tendance à se sentir moralement responsable de l'environnement (Nolan, Schultz, Cialdini, Goldstein et Griskevicius, 2008). Le sentiment d'obligation morale est ainsi prédictif de l'intention de trier (Webster, 1975 ; Swami et al., 2010) mais pas suffisant pour prédire les pratiques de tri (Simmons et Widmar, 1990).

L'altruisme et la citoyenneté peuvent également affecter les comportements de gestion des déchets par les biais de l'attachement à la communauté. Ce dernier peut s'avérer particulièrement puissant pour prédire les pratiques de tri et plusieurs études parviennent à la conclusion qu'il s'agit du plus fort indice des comportements pro-environnementaux (Tonglet, Phillips et Bates, 2004).

Enfin, Barr, Ford et Gilg (2003) ont constaté que la dimension sociale était essentielle dans la détermination des pratiques de tri. D'après ces auteurs, le tri serait un comportement normatif et la visibilité sociale beaucoup plus élevée en collecte en porte-à-porte qu'en apport volontaire conduirait à une plus grande assiduité des comportements de tri.

### 3. Les représentations sociales

Parmi les dizaines de facteurs qui ont été identifiés et les toutes aussi nombreuses études qui ont été menées, la théorie des représentations sociales apparaît totalement absente. Or, « la détermination des pratiques par les représentations est communément admise » (Moliner, 2001, p. 45). Comprendre la relation que l'individu entretient au tri sélectif semble donc primordial afin de comprendre ce qui conduit l'individu à pratiquer ou non le tri.

Notre étude s'inscrit donc dans le cadre théorique des représentations sociales développé par Moscovici (1961) qui définit les représentations comme « des formes de savoir naïf, destinées à organiser les conduites et orienter les communications (Moscovici, 1961, p. 10) ». Ce sont des interprétations de la réalité et des phénomènes complexes qui permettent à l'individu d'interpréter et d'expliquer le monde, et ainsi de se situer dans un environnement et de le maîtriser (Jodelet, Moulin et Scipion, 1997). Elles sont régies par une double dynamique cognitive et sociale et remplissent quatre fonctions essentielles (Abric, 1994) : une fonction de savoir, une fonction identitaire, une fonction d'orientation des comportements et pratiques et une fonction justificatrice des comportements. Il résulte de ces différentes fonctions que la représentation représente un facteur d'explication pertinent dès qu'il est question d'analyser le lien entre la pensée et l'action (Jodelet, 1989 ; Abric, 1994 ; Flament, 1987, 2001 ; Guimelli, 1998 ; Moliner, 2001).

### 3.1. Représentations sociales et déchets

A notre connaissance, aucune étude n'a été réalisée sur les représentations sociales du tri sélectif. Les travaux en sciences humaines et sociales sur les déchets sont également relativement rares au regard des enjeux qu'ils impliquent. Les recherches réalisées sur le rebut sont essentiellement techniques et visent des solutions technologiques à leur gestion (Le Dorlot, 2005). Les études autres que techniques occupent également une place marginale dans les productions bibliographiques de l'Ademe et du Ministère de l'Environnement, du Développement Durable et de l'Energie. Une seule étude a ainsi été réalisée à notre connaissance, sur la représentation sociale des déchets (Jodelet et al., 1997). Ce travail commandé par le Ministère de l'Environnement dans le cadre d'une étude sur l'effet Nimby<sup>1</sup> lors de l'implantation d'une décharge d'ordures ménagères a donné lieu à une analyse catégorielle des éléments associés au mot « déchet » par une centaine de personnes. La rareté de ce travail nous conduit à nous y intéresser de près.

Dans cette étude, l'analyse des éléments produits par les participants a conduit les auteurs à dégager six groupes homogènes d'évocations :

- les éléments descriptifs (29% des évocations) rassemblent les différents types de déchets, selon leur origine (industrielle, ménagère, etc.), selon leur composition (verre, papier, etc.) ou leur état d'élaboration (poussière, gravat, etc.),
- les éléments techniques et fonctionnels (20%) sont les références à la désuétude de l'objet devenu déchet (fin de vie, etc.), à son statut après usage (rebut, déjection, etc.), à sa source (ménage, usine, etc.), à sa gestion ordonnée (surplus, gaspillage, etc.), ou à une caractéristique technique (biodégradable),
- les éléments évaluatifs (19%) qui qualifient négativement le déchet du point de vue des nuisances (pollution, danger, etc.), de sa nature (sale, laid, etc.) ou de son réceptacle (dépotoir, no man's land, etc.),
- les éléments relatifs aux problèmes associés aux déchets (16%), qu'il s'agisse de son origine (industriel), de ce qu'il affecte (qualité de vie), de sa nature (élimination, comment s'en débarrasser, etc.), mais également les solutions curatives (revalorisation, tri, etc.) ou préventive (ne pas produire, produire propre, etc.),

**Tableau 1** : Catégories des éléments associés à « déchet » (Jodelet et al., 1997)

Catégorie	Descriptive	Technique	Evaluative	Problèmes	Localisation	Socio-économique	total
Nombre total d'évocation	215 (29%)	152 (20%)	140 (19%)	119 (16%)	69 (9%)	49 (7%)	744

- les éléments liés à la localisation (9%) (poubelle, décharge, etc.),
- les éléments renvoyant à une réflexion sociale, politique ou économique (société de consommation, intérêt économique, etc.).

Le tableau 1, ci-dessus, présente les résultats de l'analyse catégorielle de la représentation du déchet par Jodelet et al. (1997).

Les auteurs ont analysé conjointement les représentations du déchet et de la décharge. L'analyse des données recueillies a montré que le déchet est décrit moins négativement que la décharge. Dans la représentation sociale du déchet, les problèmes sont associés à des solutions au niveau individuel et social alors que la décharge est globalement associée à l'irresponsabilité. Les références socio-politiques suscitées par le déchet portent sur les modes de production et de consommation alors que la décharge renvoie aux comportements des seuls acteurs qui y déposent leurs déchets.

Outre ces différences, la comparaison des deux représentations a montré que les deux termes sont ancrés dans les univers sémantiques de l'environnement et de l'écologie et qu'elles sont directement marquées par l'actualité et l'expérience directe. Les messages des médias ainsi que les pratiques courantes affecteraient ainsi très clairement les représentations. Les auteurs concluent également que ce n'est pas « l'objet déchet en tant que tel qui mobilise le refus dans le phénomène NIMBY, mais la façon dont les problèmes qu'il pose sont pris en charge » (Jodelet et al., 1997, p. 72).

### 3.2. L'approche structurale des représentations sociales

Pour notre étude, nous avons fait le choix de mobiliser la théorie du noyau central (Abric, 1994 ; Flament et Rouquette, 2003) car en permettant d'identifier la structure de la représentation, elle nous semble particulièrement appropriée pour appréhender le déchet et le tri sélectif qui sont des objets étroitement liés avec de nombreux autres objets et enjeux sociaux (le danger, l'environnement, la politique, etc.). L'approche structurale est en outre particulièrement adaptée pour analyser conjointement les représentations de plusieurs objets car elle permet d'en questionner l'autonomie (Flament, 1987).

L'approche structurale repose sur l'hypothèse d'une double régulation de la représentation par un noyau central et un système périphérique (Abric, 1994, 2003). C'est autour du noyau central que se structure la représentation (Abric, 1984). Celui-ci est constitué de « la nature de l'objet représenté », de « la relation que le

sujet entretient avec cet objet » (Abric, 1989, p. 197) et des « systèmes de valeurs et de normes sociales qui constituent l'environnement idéologique du moment et du groupe ». (Abric, 1994, p. 23). On peut donc distinguer deux dimensions au noyau central : une dimension fonctionnelle liée aux pratiques associées à l'objet représenté et une dimension normative liée aux cadres historiques, sociaux, affectifs et idéologiques au sein desquelles la représentation évolue (Abric et Guimelli, 1998). Ce noyau central assure trois fonctions : d'une part, il donne la signification à la représentation ; il donne leurs sens et leurs valeurs aux autres éléments de la représentation (Abric, 1994). D'autre part, il organise les « liens qui unissent entre eux les éléments de la représentation. » (Abric, 1994, p. 21). Enfin, il en est « l'élément unificateur et stabilisateur de la représentation » (Abric, 1994, p. 22).

Autour du noyau central, se trouve un système périphérique qui fait office d'interface entre la représentation et la réalité quotidienne. Il est constitué d'éléments hétérogènes qui peuvent être des croyances, des opinions ou des descriptions soumises à des variations individuelles et contextuelles (Souchet et Tafani, 2004). Ces éléments ont également trois fonctions principales (Flament, 1987, 1994) : d'une part, ils prescrivent les comportements à adopter et les positions à prendre selon les situations. D'autre part, ils font office de « pare-choc » du noyau central (Abric, 1994) en protégeant les savoirs non négociables de la représentation. Enfin, ce système permet d'intégrer de nouveaux éléments à la représentation.

La distinction de deux systèmes au sein-même d'une représentation conduit à questionner l'autonomie des représentations et donc permet d'en définir deux types (Flament, 1987). En effet, les représentations peuvent être structurées de telle sorte que leur noyau central sera une expression directe des expériences vécues. Il s'agira dans ce cas d'une représentation autonome, qui a son propre noyau central et dont l'objet de la représentation en sera le principe organisateur. Mais les objets représentés peuvent également ne pas avoir de noyau central qui leur soit propre. Dans ce cas, le noyau central ne se situe pas dans la représentation de l'objet mais dans une représentation plus globale. Ces représentations sont dites non-autonomes. La coexistence de représentations autonomes et non-autonomes conduit à l'idée de relations potentiellement hiérarchiques entre elles et d'emboîtement des unes dans les autres. De même, partant de l'argument heuristique que tous les objets n'ont pas la même taille (Rouquette et Rateau, 1998), la question de l'autonomie des représentations des objets de petite taille se pose. Les objets de grande taille recouvrent en effet des champs plus larges que les objets de petite taille et ont ainsi plus de relations avec d'autres objets que les seconds. Certains objets peuvent donc être structurés en relation avec d'autres objets plus grands (Garnier, 1999).

### **3.3. L'analyse prototypique et catégorielle**

Afin d'étudier les représentations du déchet et du tri sélectif, nous avons réalisé des analyses prototypique et catégorielle des éléments sémantiques recueillis. Cette analyse en deux étapes permet d'identifier les éléments centraux et périphériques de la représentation (Vergès, 1992, 1994).

La première étape est l'analyse prototypique qui consiste à prendre en compte la fréquence et le rang d'apparition des éléments afin d'en définir la centralité. Plus un élément est fréquent, plus il est considéré comme important. Plus son rang d'apparition est faible et plus il est accessible en mémoire. Cette analyse permet donc de rendre saillants consensus et accessibilité en mémoire. Ces deux critères permettent de dresser un tableau de quatre cases. Dans une première case (haut/gauche), on trouve les éléments fréquents et avec un faible rang d'apparition, et qui peuvent donc prétendre au statut d'éléments centraux.

Ces conditions ne suffisent pas à affirmer qu'un élément est central, il faut également que celui-ci entretienne un nombre élevé de relations avec d'autres éléments auxquels il donne leur signification. L'importance quantitative de ces liaisons est un indicateur pertinent de centralité. Dans les seconde et troisième cases, on trouve les éléments dont les valeurs des deux critères ne sont pas congruentes. Il s'agit de la première périphérie. Les éléments fréquents avec un rang d'apparition élevé (haut/droite), et les éléments plus rares avec un rang d'apparition faible (bas/gauche) sont donc considérés comme appartenant à « une zone potentiellement déséquilibrante, source de changement » (Vergès, 1994, p. 238). Ce sont dans ces deux cases que se trouvent les termes les plus changeants. Avec une fréquence d'apparition élevée, les items de la seconde case correspondent toutefois davantage que les items de la troisième case à l'hypothèse de mobilité car un « élément périphérique saillant est un thème nouveau dans une représentation sociale en changement » (Flament, 1994, p. 90). Enfin, les éléments rares et avec un rang d'apparition élevé sont dans la quatrième case (bas/droite). Il s'agit de la seconde périphérie de la représentation.

La seconde étape de l'expertise de la représentation est l'analyse catégorielle. Elle consiste à regrouper autour de notions prototypiques les éléments sémantiquement proches. Cette seconde analyse permet de soutenir et étayer la première.

Nous avons mobilisé cette méthode d'analyse qui permet d'identifier le noyau central et le système périphérique de plusieurs représentations et d'en comparer les contenus sémantiques respectifs.

#### **4. Objectif de l'étude**

Alors que de très nombreuses études ont été réalisées afin d'identifier les facteurs de tri, il apparaît un vide scientifique indéniable concernant la représentation sociale du tri sélectif. Bien que cette théorie ait été mobilisée pour étudier de très nombreux objets, et malgré les enjeux associés à la gestion des déchets, l'étude du tri sélectif par cette théorie est en effet totalement absente de la littérature scientifique. Pourtant, les représentations sont consensuellement reconnues comme des préparations à l'action (Moscovici, 1976) et les liens entre les deux ont été mis en évidence à de nombreuses reprises (Moliner, 2001). Comprendre la représentation que l'individu a du tri sélectif semble donc primordial pour comprendre ce qui le conduit à pratiquer ou non le tri.

En outre, se questionner sur le lien de l'usager au tri ne peut s'acquitter de s'intéresser à la relation que l'homme entretient à ses déchets. En touchant « au domaine physique et social, organique et humain » la notion de déchet est polysémique et lourde de valeurs symboliques et constitue « un système d'accueil qui interviendra dans la définition des attitudes et prises de position du public » relatives à la gestion des déchets et plus précisément au tri sélectif (Jodelet et al. 1997, p. 64).

Nous chercherons notamment à voir si l'absence de pratique de tri conduit à une représentation avec une forte dimension de nature normative (Abric et Tafani, 1995) et si les représentations des trieurs réguliers ont quant à elles une dimension plus fonctionnelle. Nous verrons ainsi si les différences entre les pratiques de tri sont suffisantes ou non pour différencier les représentations (Flament, 1994).

Nous explorerons également les relations potentielles entre les représentations du déchet et du tri sélectif. En effet, on peut s'attendre à ce que la représentation du déchet puisse potentiellement impacter la représentation et les pratiques relatives au tri, tant le déchet est un signifiant puissant. De même, on peut s'attendre à ce que le tri sélectif, en tant que contribution régulière à la revalorisation matérielle, et en tant que participation individuelle à une politique collective de gestion contrôlée des flux, puisse modifier la représentation du déchet.

Notre travail est donc exploratoire et se présente comme une contribution à la compréhension des processus psychosociologiques sous-jacents aux pratiques de tri des déchets ménagers. Plus précisément, l'objectif de l'étude est d'identifier la représentation que les usagers ont des objets « déchets » et « tri sélectif » et les pratiques de tri qui y sont associées. Nous souhaitons ainsi explorer la dynamique qui existe entre représentations sociales de ces objets et pratiques de tri.

## **5. Méthodologie**

### **5.1. Population**

Les participants de notre expérience sont des étudiants d'une grande agglomération de l'ouest de la France logeant en résidence universitaire. Deux campus ont été sélectionnés pour réaliser notre étude. Ils sont très similaires et ont notamment en commun l'absence de communication sur le tri au cours des dix mois précédant l'étude, des capacités d'accueil d'environ 250 étudiants et des modalités de tri sélectif similaires (containers d'apport volontaire). Au total, les réponses de 377 sujets ont été traitées pour la mesure de la représentation sociale du déchet. Ces sujets ont une moyenne d'âge de 22,7 ans. Les réponses de 432 sujets d'une moyenne d'âge de 22,3 ans ont été prises en compte pour la mesure de la représentation sociale du tri sélectif.

Ces deux échantillons ne sont pas indépendants ; l'ensemble de ces données ont été obtenues auprès d'un échantillon de 459 individus.

Traditionnellement, les études sur les pratiques domestiques et/ou citoyennes se concentrent sur une population de foyers constitués d'individus entre 30 et 50 ans. Plusieurs arguments plaident pourtant en faveur d'études sur la population étudiante.

En effet, celle-ci, malgré un discours qui rend compte d'une sensibilité aux questions environnementales, est loin d'être « irrécusable » en termes de collecte sélective. Ainsi, si ce sont les jeunes de moins de 25 ans qui ont les attitudes les plus favorables envers la protection de l'environnement, ce sont les mêmes individus qui ont les comportements les plus néfastes (Bonadona, 2003). L'âge oriente en effet sensiblement les comportements de tri : les jeunes de moins de 25 ans semblent trier beaucoup moins systématiquement que leurs aînés, qu'il s'agisse du verre (64% contre 89% des septuagénaires), des piles (53% contre 80%), des emballages (54% contre 86%) ou des papiers journaux (49% contre 84%) (Hoibian 2011). C'est donc chez cette population que l'on observe la plus grande distance entre comportements et attitudes relatives à l'environnement (Schuster, 2003).

En outre, la population étudiante représente les foyers domestiques de demain et donc la cible privilégiée de la politique de gestion contrôlée des déchets. Or, la vie étudiante est une période transitoire, avec de nombreux changements et adaptations, ce qui conduit à une « rénovation de la structure » favorable à l'adoption de nouvelles pratiques (Lorenzen, 2012).

## **5.2. Procédure de recueil**

Les données ont été recueillies par questionnaire auto-administré en porte-à-porte dans les résidences universitaires. Le questionnaire était présenté comme rentrant dans le cadre d'une étude étudiante sur le tri sélectif. Trois expérimentateurs différents ont participé au recueil des données.

Bien que plusieurs études aient mis en évidence des différences particulièrement importantes entre comportements de tri auto-déclarés et comportements effectifs, la plupart des travaux sur les pratiques de tri reposent sur des comportements auto-déclarés (Purcell et Magette, 2010 ; Ando et Gosselin, 2005 ; Robinson et Read, 2005 ; González-Torre et Adenso-Díaz, 2004 ; Bruvoll, Halvorsen et Nyborg, 2002, etc.). Par exemple, une étude menée en Grande-Bretagne auprès d'un échantillon représentatif de la population nationale a obtenu un témoignage de tri de 90% alors que le taux de recyclage national était de seulement 9% (Perrin et Barton, 2001).

Il semblerait que les attitudes et comportements relatifs à l'environnement soient régis par une norme sociale (Félonneau et Becker, 2008). Cet état de fait laisse supposer la possibilité d'un biais de désirabilité sociale dans les réponses des participants au sujet de leurs pratiques de tri.

Nous avons donc conçu notre questionnaire en cherchant à supprimer ou limiter le poids de ce biais. Il était constitué de quatre questions :

- Question A : « Qu'évoque pour vous le tri sélectif ? »
- Question B : « Qu'évoque pour vous le déchet ? »
- Question C : « A quelle fréquence triez-vous vos déchets ménagers sur la résidence ? »
- Question D : « Dans quel container jetez-vous le plus souvent chacun de ces déchets ? »



Les questions A et B étaient des questions d'association libre. La consigne demandait explicitement aux sujets d'écrire « les cinq à huit premiers mots ou expressions leur venant à l'esprit ». Cette technique, couramment mobilisée (Di Giacomo, 1981 ; De Rosa, 1988), permet notamment de mettre l'accent sur l'accessibilité en mémoire des éléments. « Le caractère spontané, donc moins contrôlé, permet d'accéder, beaucoup plus facilement et rapidement ( ) aux éléments qui constituent l'univers sémantique du terme ou de l'objet étudié » (Abric, 2003, p. 63).

Les questions C et D avaient pour vocation de mesurer l'adhésion comportementale au tri sélectif. Les sujets devaient répondre à la question C sur une échelle de type Likert à six modalités (jamais, très rarement, rarement, souvent, très souvent, toujours). Bien que classique dans les études sur les pratiques de tri (Tonglet, Phillips et Bates, 2004 ; González-Torre, Adenso-Díaz et Ruiz-Torres, 2003), cette question n'immunisait pas les résultats contre un effet de désirabilité sociale.

C'est pourquoi, nous avons également formulé la question D pour laquelle une liste de quinze déchets représentatifs de la consommation de notre population était présentée<sup>2</sup>. Pour chacun de ces déchets, les participants devaient désigner dans quel container ils les jetaient. Ils avaient le choix parmi quatre propositions de réponses (ordures ménagères, collecte sélective, container à verre et autre). Cette question devait permettre de contrôler la désirabilité sociale susceptible de biaiser les réponses à la question C. En effet, les trieurs occasionnels et non-trieurs se distinguent des trieurs réguliers par un faible niveau de connaissances relatives aux consignes de tri (Madlox, Doran, Williams et Kus, 2011 ; McDonald et Oates, 2003 ; Jenkins, Martinez, Palmer et Podolsky, 2001 ; Thomas, 2001, etc.). L'ensemble des études sont consentuelles sur le fait que les non-trieurs sont toujours mal informés sur celles-ci (Guerin, Crete et Mercier, 2001) ; les personnes ne triant pas régulièrement leurs déchets ont donc peu de chances de connaître les consignes.

Nous avons contrôlé l'effet d'ordre des questions, tout en préservant les questions d'évocation libre en début de questionnaire. Nous avons ainsi alterné l'ordre des questions A et B d'une part et des questions C et D d'autre part. L'ordre de présentation des questions, ainsi que les échantillons soumis à chacune des versions du questionnaire sont présentés dans le tableau 2. Enfin, à la fin du questionnaire, nous demandions quelques informations sur l'identité du répondant (âge, sexe, lieu de résidence, etc.).

**Tableau 2 :** Échantillon des participants pour les passations du questionnaire

Nombre de sujets (n=459)	Ordre de présentation des questions
119	A-B-C-D
103	B-A-C-D
114	A-B-D-C
123	B-A-D-C

### 5.3. Méthodologie du traitement des données

#### 5.3.1. Analyse des représentations sociales

Nous avons analysé les représentations du déchet et du tri sélectif à l'aide du logiciel Evoc 2000 conçu par Verges. Nous avons dans un premier temps effectué une analyse prototypique des représentations des déchets et du tri sélectif. Afin de compléter cette première analyse, nous avons également réalisé une analyse catégorielle.

#### 5.3.2. Les pratiques de tri

À partir des réponses des participants aux questions C et D, nous avons distingué deux populations *ad hoc* relatives aux pratiques de tri :

Nous avons considéré comme « trieurs occasionnels et non trieurs » les participants ayant répondu « jamais » ou « très rarement » à la question C portant sur leur fréquence de tri ainsi que l'ensemble des participants ne triant pas correctement plus de neuf déchets. Cette catégorie regroupe donc les individus triant peu ou pas du tout.

Les participants remplissant la double condition d'avoir répondu « souvent », « très souvent » ou « toujours » quant à leur fréquence de tri et triant au moins dix déchets correctement constituent les « trieurs réguliers ».

## 6. Résultats

Les données relatives à 425 participants ont été analysées pour mesurer la représentation sociale du tri sélectif et les réponses de 377 participants ont permis de mesurer la représentation du déchet. Il s'agit de deux groupes appariés pour lesquels l'effet d'ordre a donc été contrôlé.

### 6.1. Représentation sociale du tri sélectif

L'analyse porte sur les réponses de 425 participants dont 241 *trieurs réguliers* et 184 *trieurs occasionnels et non-trieurs*. Au total, nous avons recueilli 1680 évocations, avec un nombre moyen d'évocations plus important par les trieurs réguliers que par les non-trieurs et trieurs occasionnels ( $t(423) = 7.187, p < .0001$ ). L'ensemble des informations quantitatives relatives à ces deux populations est résumé dans le tableau 3.

**Tableau 3 :** Comparaison des deux sous-groupes à partir des différents indicateurs langagiers de l'association libre au terme « tri sélectif »

	Trieurs réguliers N=241	Trieurs occasionnels ou non trieurs N=184
Nombre total d'évocations	1039	641
Nombre d'évocations différentes	247	181
Nombre de mots cités exclusivement par un sous-groupe	136	70
Nombre de mots communs		111
Nombre moyen d'évocations	4,31	3,48

**Tableau 4** : Evocations au stimulus *tri sélectif* selon la fréquence et le rang d'apparition par les *non-trieurs* et *occasionnels* et les *trieurs réguliers*

		Trieurs occasionnels et non-trieurs				
		< 2.5		> 2.5		
>10%	recyclage	88	2,011	Economie	19	2,579
	écologie	49	2,143	respect	23	2,522
	environnement	43	2,372	verre	13	3,231
	propreté	21	2,143			
	nature	20	2,250			
	poubelle	18	2,278			
	utile	11	2,273			
<10%	contrainte	9	2,222	carton	9	2,667
	important	7	2,000	couleur	9	2,778
	écologique	7	2,143	plastique	9	3,222
	protection	7	2,429	avenir	7	2,714
	nécessaire ordre	6	1,833	déchet	7	4,000
	séparation	5	1,600	citoyenneté	6	2,500
	citoyen	5	1,600	bien	6	2,500
	pollution	5	2,400	tri	6	2,500
		5	2,400	long	5	2,800
				compliqué	5	3,400
				énergie	5	3,400
		Trieurs occasionnels et non-trieurs				
		< 2.5		> 2.5		
>10%	recyclage	82	2,080	environnement	71	2,845
	écologie	52	2,115	économie	32	2,917
	respect	31	2,484	avenir	21	2,524
	propreté	24	2,250	carton	21	2,667
	plastique	20	2,450	verre	21	3,000
				citoyen	19	3,158
				nature	19	2,895
				protection	17	2,882
				poubelle	16	3,000
<10%	citoyenneté	11	2,182	utile	14	2,571
	nécessaire	10	2,100	énergie	14	2,929
	responsabilité	9	1,556	développement	13	3,615
	récupération	9	1,778	durable	12	2,833
	bien	9	2,000	écologique	12	3,250
	intelligence	9	2,444	déchet	10	3,300
	solution	6	2,444	jaune	9	4,111
	bouteille	6	2,167	emploi	8	3,375
	nécessite	6	2,333	réutilisation	8	3,500
	normal	5	1,800	devoir	7	2,571
	habitude	5	2,400	organisation	7	2,714
				couleur	7	2,714
				important	7	2,667
				papier	6	2,833
			volonté	6	3,333	
			acte	6	3,667	
			container	6	2,800	
			durable			

### 6.1.1. Analyse prototypique

Les éléments présents dans les zones centrale et périphérique de la représentation sociale du tri sélectif sont présentés pour les deux groupes dans le tableau 4.

L'analyse prototypique de la représentation du tri sélectif nous enseigne que le tri est très fortement associé à la dimension écologique. Il est également le plus souvent et le plus rapidement associé au recyclage. Enfin, la propreté est la troisième référence présente dans la zone centrale de la représentation quelles que soient les pratiques. Malgré ces similarités entre les structures de la représentation en fonction des pratiques, une distinction subtile mais vraisemblablement signifiante apparaît. En effet, les *non-trieurs* et *occasionnels* font référence à l'utilité du tri alors que les *trieurs réguliers* l'estiment quant à eux nécessaire. Les niveaux d'importance respectivement accordés au tri permettent de légitimer les pratiques quelles qu'elles soient. L'utilité permet d'éviter un conflit cognitif auquel la nécessité confronterait le non-trieur et occasionnel. *A contrario*, le respect auquel font appel les *trieurs réguliers* renforce l'idée de responsabilité individuelle déjà induite par la nécessité soulignée de trier. Enfin, avec la référence au plastique, une dimension descriptive et strictement technique est également présente dans la zone centrale chez les *trieurs réguliers*.

La représentation du tri sélectif semble donc fortement structurée autour des notions d'écologie et de recyclage. Pour autant, avec les termes de nature et de poubelle, la représentation chez les *non-trieurs* et *occasionnels* apparaît composée d'éléments essentiellement consensuels et normatifs. La présence d'éléments techniques et les références à la responsabilité traduisent une plus grande proximité à l'objet chez les *trieurs réguliers*.

L'analyse des zones périphériques corroborent ces observations. Les éléments techniques, en l'occurrence, essentiellement des références à des matériaux de constitution de déchets recyclables, sont plus nombreux chez les *trieurs réguliers*. On trouve également chez ces sujets un plus grand nombre d'éléments évaluatifs positifs. L'aspect contraignant, totalement absent chez les *trieurs réguliers*, est par contre très présent chez les *non-trieurs* et *occasionnels* ( $t(423) = 1.62, p < .05$ ) et mentionné sous différentes formes (long, compliqué, difficile) dont certaines ne sont pas mentionnées par les *trieurs réguliers* (casse pied, encombrant, laborieux). Enfin, les références à la responsabilité et la citoyenneté ( $t(423) = 2.13, p < .05$ ), ainsi qu'à l'avenir ( $t(423) = 1.86, p < .05$ ) et à la durabilité sont beaucoup plus présentes chez les personnes triant leurs déchets. Ainsi, on trouve à plusieurs reprises des termes tels qu'intelligence, emploi, prise de conscience, civisme, qui sont absents du lexique dans la représentation chez les non-trieurs et occasionnels.

### 6.1.2. Analyse catégorielle

À partir des éléments les plus fréquents, nous avons créé six catégories distinctes permettant de regrouper la plupart des termes évoqués. Les informations quantitatives de chacune des catégories, pour les deux groupes, sont présentées dans le tableau 5. Les catégories réfèrent à des aspects évaluatifs, à l'écologie, à des aspects techniques, aux idées de revalorisation et d'ordre et à une dimension politique. Parmi les 417 mots différents évoqués par l'ensemble de notre échantillon, 14 n'ont pu être classés dans aucune de ces catégories.

**Tableau 5** : Analyse catégorielle des éléments associés au tri sélectif par les non-trieurs et occasionnels et les trieurs réguliers.

Catégorie Population	Évaluatif			Écologie		Descriptif		Revalorisation	Politique	Ordre	NC	Total
	Positif	Neutre	Négatif	Nature	Consigne							
Trieurs réguliers N=	Mots différents	101 (41%)	27 (11%)	46 (19%)	19 (8%)	27 (11%)	24 (10%)	26 (10%)	16 (6%)	7 (3%)	247	
	Nombre total de Mots	47 (19%)	11 (4%)	43 (17%)	309 (30%)	290 (28%)	64 (6%)	89 (9%)	160 (19%)	57 (5%)	62 (6%)	1039
Non-trieurs et occasionnels- N=	Mots différents	69 (42%)	16 (9%)	39 (21%)	19 (10%)	20 (11%)	18 (10%)	19 (10%)	13 (7%)	7 (4%)	181	
	Nombre total de Mots	27 (15%)	8 (4%)	34 (19%)	131 (20%)	167 (2,6%)	56 (9%)	67 (10%)	55 (9%)	41 (6%)	8 (1%)	641

### Catégorie *évaluative*

Nous avons distingué les éléments évaluatifs en trois sous-catégories en fonction de la nature de l'évaluation formulée. Ainsi, les éléments d'évaluation positive sont beaucoup plus nombreux chez les personnes triant régulièrement leurs déchets ( $F(1,383) = 11.190, p < .001$ ) alors que les évaluations négatives ont tendance à être plus nombreuses chez les *non-trieurs* et *occasionnels* bien que la différence entre les deux groupes ne soit pas significative. Les éléments évaluatifs neutres sont quant à eux beaucoup moins nombreux et ce, quelles que soient les pratiques. Globalement, la représentation a une dimension plus évaluative chez les *trieurs réguliers* ( $F(1,383) = 8.007, p < .0001$ ).

### Catégorie *écologie*

La seconde dimension la plus représentée est la dimension écologique. Il y est essentiellement fait, sous différentes formes, mention de la protection de l'environnement : préserver la nature, sauver la planète, protéger l'environnement, etc. Cette référence à l'environnement apparaît en quantité similaire quelles que soient les pratiques.

### Catégorie *descriptive*

Les éléments descriptifs et techniques occupent également une place importante dans la représentation du tri sélectif. Les participants ont évoqué les consignes de tri et de collecte avec des termes tels que « vert », « jaune » faisant référence aux « couleurs » des « containers » et des « bacs ». Ils ont également évoqué différentes informations relatives à la gestion contrôlée des déchets (point vert, logo, centre de tri, etc.) Enfin, ils ont mentionné des actions telles que « trier », « séparer » ou « sélectionner ».

Les éléments descriptifs regroupent en outre les références concernant plus spécifiquement la nature du déchet. Il s'agit de son origine (cuisine, ménage, nucléaire, etc.), de son matériau de constitution (PET, verre, carton, etc.) ou de sa fonction initiale (conservé, bouteille, journal, etc.).

La revalorisation apparaît également dans le discours des personnes interrogées. Les mentions de « matière première », « nouvelle vie », etc., et surtout du « recyclage », sont présentes chez les deux populations. Les termes « compostage », « biodégradable » et « réutilisable » n'apparaissent que chez les *trieurs réguliers*. Seul « nouveau produit » est spécifique au lexique des *non-trieurs* et *occasionnels*.

Globalement, cette population fait davantage référence à des aspects techniques que les *trieurs réguliers* ( $F(1,423) = 12.273, p < .001$ ).

### Catégorie *politique*

Le tri renvoie également à une dimension politique. Cette catégorie rassemble les références à la « responsabilité » sous ses diverses formes (civilité, savoir-vivre, responsabilisation, etc.), au « collectif » (solidarité, communauté, citoyenneté, etc.), à « l'avenir » (enfant, futur, long terme, etc.) et aux aspects « politique » et socio-économique du tri (travail, argent, rentable, etc.). Cette catégorie est équivalente quantitativement chez les deux populations.

### Catégorie *ordre*

Enfin, la Dernière catégorie renvoie à l'idée d'ordre/désordre. Les éléments sémantiques, bien que moins nombreux que les éléments représentatifs des autres catégories, se regroupent strictement autour de l'idée de mise en ordre. Il nous est donc apparu pertinent de relever cette perspective qui semble donc appartenir à la représentation du tri. Les termes que l'on trouve dans cette catégorie sont l'ordre, la propreté, le rangement, catégories, etc. Les deux groupes ne se distinguent pas sur cette dimension de l'ordre.

Globalement, l'analyse catégorielle confirme les observations déjà réalisées grâce à l'analyse prototypique. Pour résumer, nous pouvons dire que les *trieurs réguliers* ont une représentation plus évaluative du tri, en l'occurrence essentiellement positive, que les *non-trieurs et occasionnels* qui ont quant à eux une représentation plus technique.

## 6.2. Représentation sociale du déchet

Notre analyse a porté sur les réponses de 377 participants dont 154 *trieurs occasionnels et non-trieurs* et 223 *trieurs réguliers*. Au total, nous avons recueilli 1497 évocations, dont 641 évocations pour le premier groupe et 904 évocations pour le second. L'ensemble des informations quantitatives relatives à ces deux populations est résumé dans le tableau 6.

### 6.2.1. Analyse prototypique

Le tableau 7 présente les éléments constituant la représentation sociale du déchet. À la lecture des réponses des participants, on observe que la représentation est très similaire chez les deux populations. De nombreux éléments sont présents dans les zones centrales de la représentation chez les deux groupes. Quelles que soient les pratiques, le déchet renvoie à des nuisances et dangers. Cet aspect est d'autant plus saillant chez les *non-trieurs et occasionnels* qui l'associent à un problème et soulignent sa nuisance olfactive ( $t(375) = 2.82, p < .05$ ). La puanteur est également mentionnée dans une zone périphérique et des termes telles que tétanos, rongeurs,

**Tableau 6** : Comparaison des deux populations à partir des différents indicateurs langagiers de l'association libre au terme « déchet »

	Trieurs réguliers N=223	Trieurs occasionnels ou non trieurs N=154
Nombre total d'évocations	904	641
Nombre d'évocations différentes	216	168
Nombre de mots cités exclusivement par un sous-groupe	120	73
Nombre de mots communs		95
Nombre moyen d'évocations	4,05	4,16

**Tableau 7** : Évocations au stimulus *déchet* selon la fréquence et le rang d'apparition par les *non-trieurs* et *occasionnels* et les *trieurs réguliers*

		Trieurs occasionnels et non-trieurs			
		< 2.5		> 2.5	
>10%	saleté	69	2,058	recyclage	28 3,321
	poubelle	57	2,088	emballage	15 2,533
	pollution	55	2,255	encombrant	14 2,643
	odeur	25	2,480	tri	14 3,143
	ordure	22	2,182	inutile	13 2,615
	problème	11	2,455		
<10%	environnement	9	2,444	décharge	8 2,750
	détritus	8	2,250	encombrement	7 3,143
	gaspillage	7	2,429	jeter	6 2,500
	puanteur	5	2,200	reste	6 2,500
	résidu	5	2,400	consommation	5 3,800
				container	5 4,400
		Trieurs réguliers			
		< 2.5		> 2.5	
>10%	poubelle	83	2,277	Recyclage	49 3,102
	pollution	77	2,455	Tri	37 3,189
	saleté	65	2,154	décharge	19 2,895
	ordure	39	2,308	environnement	17 2,882
	emballage	27	2,000		
	gaspillage	22	2,364		
<10%	inutile	13	2,462	plastique	16 4,000
	reste	12	2,000	odeur	15 3,067
	consommation	11	2,000	encombrant	10 2,800
	détritus	10	2,818	consERVE	9 3,222

microbe, insecte, caca, sont spécifiques à cette population. La saleté est quant à elle la notion la plus fréquemment associée au déchet par les non-trieurs et occasionnels. Si cette notion est également structurante de la représentation chez les trieurs réguliers, ces deux populations se distinguent par la fréquence d'évocation de celle-ci ( $t(375) = 2.18, p < .05$ ).

On peut également relever la présence des notions « valises » d'ordure et de poubelle dans cette zone centrale. Ces deux termes qui, comme celui de déchet, sont de véritables ballons de baudruche extensibles à souhait, ne nous informent que peu sur la représentation.

La mention des emballages par les *trieurs réguliers* semble plus riche d'instruction. En effet, les emballages, comme la boîte de conserve et le plastique, sont des déchets recyclés et font vraisemblablement référence au tri sélectif et au recyclage, éléments présents dans la première périphérie. Le terme de papier est également mentionné par les *trieurs réguliers* et absent du discours des non-trieurs. Enfin, le



**Tableau 8** : Analyse catégorielle des éléments associés au *déchet* par les *non-trieurs* et *occasionnels* et les *trieurs réguliers*.

Population Catégorie	Descriptif		Écologie	Nuisances	Déchéance	Revalorisation	Politique	Quantité	NC	Total
	Nature	Tri Cestion								
Trieurs réguliers N=	Mots différents	66 (30%)	9 (4%)	40 (18%)	28 (12%)	25 (11%)	30 (13%)	14 (6%)	12 (5%)	224
		35 (16%)	18 (8%)							
	Nombre total de Mots	320 (36%)	39 (4%)	255 (28%)	79 (9%)	86 (10%)	77 (9%)	36 (4%)	12 (1%)	904
Non-trieurs et occasionnels- N=	Mots différents	52 (30%)	6 (3%)	42 (24%)	26 (15%)	10 (6%)	19 (11%)	14 (8%)	5 (3%)	174
		29 (17%)	16 (9%)							
	Nombre total de Mots	163 (27%)	14 (2%)	232 (39%)	66 (11%)	41 (7%)	32 (5%)	40 (7%)	5 (1%)	593

tri est plus souvent mentionné par les *trieurs réguliers* que par les *non-trieurs* et *occasionnels* ( $t(375) = 1.99, p < .05$ ).

Aussi, les *non-trieurs* et *occasionnels* ne font quant à eux aucune référence descriptive relative à la nature des déchets dans la zone centrale.

La notion de gaspillage présente dans cette zone chez les *trieurs réguliers* semble également structurante de la représentation ( $t(375)=1.86, p < .05$ ). Celle-ci renvoie à une considération évaluative du déchet en soulignant une ressource perdue inutilement et une déchéance qui aurait pu être évitée. Avec les références descriptives des déchets, il s'agit de la seule dimension de la représentation qui soit exclusive aux trieurs réguliers au niveau de la zone centrale.

En résumé, on peut dire que les pratiques semblent affecter sensiblement la structure de la représentation du déchet. En effet, bien que les zones centrales soient très similaires chez les deux populations étudiées, quelques différences apparaissent néanmoins. La pratique du tri semble rapprocher la notion de déchet de celle du tri sélectif alors qu'en l'absence de pratiques, ce sont les problèmes et nuisances du déchet qui prennent une position plus centrale.

### 6.2.2. Analyse catégorielle

Comme nous l'avons déjà mentionné, une analyse catégorielle de la représentation sociale des déchets a déjà été réalisée dans un travail antérieur (Jodelet et al., 1997). Les auteurs avaient dégagé six catégories référant à des aspects descriptifs, techniques et fonctionnels, évaluatifs du point de vue des nuisances et pollutions, relatifs à la gestion, à la localisation, et enfin aux implications sociopolitiques et économiques. L'analyse du corpus recueilli nous a conduits à proposer une catégorisation sensiblement différente. Nous avons ainsi distingué sept catégories regroupant respectivement les éléments descriptifs en lien avec la nature du déchet, sa gestion et plus spécifiquement le tri, les éléments relatifs aux nuisances, à la déchéance, à l'environnement, à la revalorisation, à une dimension quantitative, et enfin aux implications sociopolitiques et économiques. Sur les 289 termes recueillis, seize n'ont pas pu être catégorisés. Le tableau 8 présente les informations quantitatives relatives aux différentes catégories pour les deux populations.

#### Catégorie *descriptive*

Cette catégorie est la même que la catégorie descriptive de la représentation du tri sélectif. On y retrouve donc l'ensemble des termes désignant le matériau de constitution (métal, papier, verre, etc.), l'objet manufacturé initial (pile, journal, mouchoir, etc.), ou l'origine géo-fonctionnelle (alimentaire, usine, ménager, etc.), mais également les références à la gestion des déchets (déchetterie, benne, éboueur, etc.) et plus spécifiquement à la collecte et au tri sélectif (poubelles à verre, tri, jaune, etc.). Cette catégorie est très représentée et constitue 27 et 36% des évocations formulées respectivement par les *non-trieurs* et *occasionnels* et les *trieurs réguliers*. Ces derniers ont ainsi une représentation plus descriptive que les personnes ne triant pas ou peu ( $F(1,376) = 11.352, p < .001$ ).

### Catégorie *écologie*

Cette catégorie est également similaire à la catégorie du même nom présente dans la représentation du tri sélectif. Elle est toutefois nettement moins représentée car les évocations sur ce thème ne concernent que 2 à 4% des évocations totales. Nous pouvons aisément en déduire que le déchet n'est pas associé aux questions de l'environnement et de l'écologie.

### Catégorie « nuisance »

Cette catégorie regroupe l'ensemble des nuisances mentionnées qu'elles soient réelles (odeur, effet de serre, radioactivité, etc.) ou symboliques (maladie, tétanos, asthme, etc.). On trouve également de nombreux termes faisant référence plus spécifiquement à l'idée de pollution (souillure, contamination, pollué, etc.). Enfin, on trouve des éléments issus du champ lexical de l'excrémentiel (caca, merde, daube, etc.). Les non-trieurs et occasionnels évoquent significativement plus de nuisances que les trieurs réguliers ( $F(1,376) = 18.024, p < .001$ ).

### Catégorie « déchéance »

Cette catégorie regroupe l'ensemble des termes signifiant l'avarie ou la désuétude de l'objet déchu (périmé, avarié, reste, etc.). Ils constituent environ 10% des termes mentionnés et sont indistinctement formulés quelles que soient les pratiques de tri.

### Catégorie *revalorisation*

Les références à une revalorisation, même potentielle, du déchet sont regroupés ici (compostage, fertilisant, réutilisable, etc.). Bien que les personnes triant régulièrement leurs déchets semblent évoquer davantage cette perspective, les différences de pratiques ne conduisent à aucune différence significative.

### Catégorie « sociopolitique »

La notion de déchet peut être contextualisée dans une réflexion sur le social, l'économique et le politique. Ce sont ces éléments que l'on retrouve dans cette catégorie avec des références à la politique (politicien, libéralisme, capitalisme, etc.), à la société de consommation (gâchis, gaspillage, etc.), à « l'avenir » (futur, devenir, etc.) et à « l'économie » (travail, emploi, argent, etc.). Cette catégorie est également équivalente quantitativement chez les deux populations.

### Catégorie « quantitative »

Enfin, la dernière catégorie regroupe l'ensemble des termes faisant référence à un aspect quantitatif des déchets (beaucoup, prolifération, de plus en plus, etc.). Ces termes représentent 4 à 7% des termes mentionnés et ne permettent pas de distinguer les deux populations.

L'analyse catégorielle corrobore les observations déjà réalisées dans l'analyse prototypique. Les nuisances occupent une place très importante dans la représentation que les participants ont du déchet. Ceci est d'autant plus avéré concernant les personnes qui ne trient pas ou peu. L'aspect technique est au contraire plus présent chez les personnes qui trient régulièrement. Plus précisément, les références descriptives à la nature ou à l'origine du déchet sont plus nombreuses chez cette population.

En outre, au regard des analyses effectuées des représentations des deux objets, on observe que les représentations sont emboîtées (Abric et Vergès, 1996 ; Marchand et Weiss, 2009). En effet, plusieurs termes apparaissent dans les deux représentations : environnement, recyclage, poubelle et plastique. Des contraires apparaissent également. La propreté et l'utilité mentionnées au sujet du tri semblent faire écho à la saleté et l'inutilité du déchet. Enfin, chacun des objets est présent dans la représentation de l'autre objet. Le tri apparaît dans la première zone périphérique de la représentation du déchet alors que ce dernier est dans la seconde zone périphérique de la représentation du tri sélectif.

## 7. Discussion

La première remarque que nous pouvons faire concernant nos résultats est qu'ils nous apportent des éléments de réponse et de réflexion de pertinences différentes. « Comme c'est souvent le cas en matière de représentations sociales, on balance entre trivialisés et originalités » (Moliner, Rateau et Cohen-Scali, 2002, p. 202).

Par exemple, nous pouvons relever que l'objet « poubelle » est présent dans la représentation des deux objets. Ainsi, il pourrait être inclus dans l'un sinon les deux objets étudiés ici et qu'il ne s'agisse pas d'un objet de représentation sociale. Plusieurs arguments renforcent cette hypothèse. En effet, un objet matériel n'est pas un objet social en ce sens qu'il n'appartient pas forcément au langage commun d'un groupe donné (Lahlou, 1998). En outre, il n'est pas évident que les informations relatives à cet objet soient dispersées entre les individus et groupes sociaux (Moscovici, 1961).

Cette observation ne nous informe néanmoins pas sur la dynamique entre pratiques de tri et représentations. Aussi, nous allons restreindre ici notre discussion autour des points de distinctions au sein des représentations en fonction des pratiques.

Plusieurs observations s'avèrent ainsi particulièrement intéressantes, corroborent des résultats déjà mis en évidence dans la littérature ou apportent de nouveaux éléments de réflexion.

Les déchets représentent un objet complexe et mixte pour reprendre les termes employés par Robic et Mathieu (2001) sur le développement durable, « c'est-à-dire un objet dans lequel les dimensions naturalistes (matérielles) et les dimensions sociales (représentations pratiques, conflits-pouvoirs, appropriation-exclusion) ne peuvent être dissociés ». Ces deux dimensions s'expriment très clairement au travers des représentations que nous avons mesurées. D'une part, les aspects descriptifs concernant sa nature ou sa gestion occupent une place importante dans la représentation du déchet. D'autre part, des enjeux aussi divers que l'ordre ou la propreté, l'environnement, la politique ou l'économie sont également présents dans la représentation.

Plusieurs différences apparaissent entre les représentations du déchet chez les trieurs réguliers et les personnes ne les triant pas régulièrement.

Les personnes n'ayant pas une pratique régulière du tri associent d'autant plus de nuisances au déchet. Cette mise en exergue du danger peut permettre de justifier l'indésirabilité qui l'accompagne et le peu d'attention qui lui est accordée quant à sa gestion. En effet, « on ajoute des torts à son inutilité, il est gênant parce qu'il encombre et parce qu'il témoigne d'un refus. Il faut donc l'éloigner, le mettre en marge. Enfin pour mieux fonder son exclusion, on lui attribue une nuisance plus ou moins fondée : laid, sale, malsain, dangereux (...) » (Gouhier, 1984, p. 37). Pourtant, un déchet n'est à proprement dire ni sale ni dangereux, mais un amalgame est fait entre différentes notions culturellement associées. En effet, le vocabulaire ne distingue pas la propreté, notion culturelle, l'hygiène, notion bio-médicale et la pureté-souillure, notion morale (Corbin, 1982). L'idée de saleté est structurante de la représentation du déchet chez les personnes ne triant pas régulièrement leurs déchets. Cette saleté doit s'entendre comme une mise en danger de la « bonne forme », comme un dés-ordre (Douglas, 1971).

En outre, en se rapportant à l'étymologie du terme, on se rend compte que déchet et tri sont inexorablement liés l'un à l'autre. En effet, le terme « déchié », apparu au 12<sup>ème</sup> siècle afin de désigner un bien déchu, repose sur la racine latine « dis », qui signifie la « séparation », et « cadere », qui désigne la « chute ». L'idée d'un tri est donc présente dans la notion même de déchet.

La représentation du tri sélectif est très marquée par son association aux questions de l'environnement et de l'écologie mentionnées quelles que soient les pratiques de tri. Pour autant, on sait que les attitudes sont très peu prédictives des comportements de tri (Henning et Thorsten, 2011) et que la congruence entre attitudes, valeurs et comportement est faible (Buttel, 1987; Oskamp et al., 1991; Derksen and Gartrell, 1993). Il n'est dès-lors pas surprenant de retrouver l'expression d'une association du tri à l'environnement sans que les pratiques en soient affectées. L'écologie n'est en effet pas la motivation reconnue comme la plus importante pour trier. Une étude menée par Cofremca (2001) a montré que les motivations déclarées pour trier pouvaient être de six natures différentes : le civisme et citoyenneté, la volonté d'insertion dans le tissu social, l'écologie de proximité, la lutte contre les excès de la société de consommation, un impact positif en faveur de l'emploi, et la simplicité des modalités de tri. Toutes ces motivations sont apparues avec plus ou moins de récurrence dans le discours des trieurs réguliers. La recherche d'insertion sociale et la motivation politique pour l'emploi ne sont en effet que très marginales dans le discours des personnes interrogées. Cela est vraisemblablement dû à la catégorie de la population interrogée qui est a priori socialement intégrée et pour laquelle l'enjeu de l'emploi n'est que subsidiaire en comparaison aux différentes autres motivations. La perception de la simplicité des modalités de tri est par contre un point décisif dans la pratique du tri.

En effet, l'analyse catégorielle a montré que l'idée de contrainte était particulièrement présente chez les personnes qui ne trient pas régulièrement leurs déchets. Cet aspect qualitatif de l'objet (Moliner, 1994, 1995) corrobore l'observation réalisée par Arkkelin et al. (2000) qu'une différence essentielle entre trieurs réguliers et

non-trieurs est l'aspect contraignant de la pratique que reconnaissent ces derniers. Les contraintes mentionnées par nos participants concernent les efforts requis (Oskamp et al., 1991; McCarty et Shrum, 1994), le temps (Bruvoll, Halvorsen et Nyborg, 2002) et l'espace nécessaires (Vining et Ebrero, 1990 ; Boldero, 1995), et le coût (Ewing, 2001). Il a déjà été mis en évidence que chacune de ces contraintes perçues étaient des obstacles à la pratique du tri et permettaient de distinguer les populations selon leurs pratiques du tri.

Une autre différence qui apparaît en fonction des pratiques concerne la prépondérance accordée au tri. En effet, alors que les *non-trieurs* et *occasionnels* soulignent l'importance du tri sélectif, les *trieurs réguliers* soulignent quant à eux sa nécessité. Cette différence, bien que subtile, rend compte de deux réalités différentes. L'importance et la nécessité sont deux idées, deux évaluations d'un même objet. La seconde apparaît toutefois plus proche de l'action que la première. La nécessité laisse moins de place que l'importance à d'autres possibles que celui de la pratique du tri. L'importance perçue par les non-trieurs revêt un aspect normatif et ne témoigne pas d'une responsabilisation relative aux pratiques afférentes.

Les idées de responsabilité, de citoyenneté ou d'action, mentionnées par les trieurs réguliers, confèrent à la représentation une dimension fonctionnelle et témoigne d'un pouvoir d'action perçu. Or, le sentiment d'un pouvoir d'action est prépondérant dans l'engagement en faveur de l'environnement (Moser, Ratiu et Vanssay, 2004 ; Ratiu, 1999). L'absence de sentiment de responsabilité permet aux non-trieurs de se prémunir d'émotions inconfortables (Gardner et Stern, 1996) qui nécessiteraient de leur part des modifications de pratiques (Hardin, 1968). Ces observations ne nous permettent pas pour autant de nous prononcer sur la nature du lien entre le sentiment de pouvoir d'action et la pratique du tri. Aussi, plusieurs recherches ont montré que le sentiment de responsabilité n'était pas décisif dans l'adoption de pratiques pro-environnementales (Michel-Guillou, 2005 ; Michel-Guillou et Moser, 2006). Aussi, il semble dès-lors plus prudent d'envisager ce sentiment comme pouvant apparaître de surcroît avec la pratique.

Pour résumer, nous pouvons dire que le tri sélectif est fortement associé à la sphère pro-environnementale alors que les déchets évoquent en premier lieu des nuisances. Les fortes connotations négative des déchets et positive du tri sélectif sont relativement consensuelles. Toutefois, deux différences majeures apparaissent au niveau de la représentation du tri sélectif. Pour les individus ne triant pas leurs déchets, le tri évoque une tâche contraignante, ce que ne signalent pas les trieurs réguliers. Au contraire, ces derniers soulignent leur pouvoir d'action et la nécessité de cette pratique en faveur de l'environnement.

## 8. Conclusion

Notre étude s'inscrit dans la lignée des travaux sur les représentations sociales dans le domaine de l'environnement. Bien que de plus en plus nombreuses au cours des dernières années, ces travaux demeurent encore rares (Michel-Guillou, 2011 ; Fraïsse, Bonardi, Laurens, Masson, Orfali, Stewart et Viaud, 2006 ; Guimelli

et deschamps 2006 ; Weiss, Colbeau-Justin et Marchand, 2006 ; Marquis, 2001). Ces travaux parviennent à la conclusion qu'il existe un décalage, parfois important, entre représentations et pratiques en matière d'environnement.

La technique de l'association verbale à laquelle nous avons eu recours nous a permis de mettre en évidence des liens entre la représentation sociale du déchet et du tri sélectif ainsi que les pratiques de tri. D'une part, avec plusieurs évocations communes et la présence de chacun des objets dans la représentation de l'autre objet, les représentations du tri sélectif et du déchet apparaissent incontestablement emboîtées. D'autre part, et bien que les représentations du tri sélectif et du déchet soient relativement consensuelles quelles que soient les pratiques de tri, il n'en demeure pas moins que les quelques différences observées pourraient s'avérer décisives dans l'adoption et la pérennisation de pratiques de gestion contrôlée des déchets. En effet, notre étude a permis de mettre en évidence que la représentation sociale du tri sélectif variait sensiblement en fonction des pratiques de tri. Si la plupart des cognitions sont partagées au niveau de la zone centrale de la représentation, l'hypothèse que la représentation soit différemment structurée en fonction des pratiques n'est pas à exclure.

Aussi, les observations réalisées semblent particulièrement importantes à considérer dans la conception d'opération de communication sur le tri. En effet, les pouvoirs publics et associations orientent traditionnellement leurs opérations de communication sur la nécessité écologique ou sur la citoyenneté de la pratique du tri. Il s'agit alors bien souvent d'une littérale éducation au tri, avec la prescription du bon geste. Or, bien que l'ensemble des individus semble considérer la dimension environnementale de cette pratique, aucun argument ne tend à indiquer l'existence d'un lien entre cette attitude et le comportement de tri. Au contraire, les recherches en psychologie environnementale tendent à montrer que les préoccupations personnelles et locales sont souvent disjointes des préoccupations globales et collectives (Dunlap, Van Liere, Mertig et Jones, 2000). Aussi, l'argument environnemental ne semble pas offrir un levier particulièrement pertinent pour le changement de pratiques (Moser, 2009).

Avec la « culture de la complaisance » répandue dans la société occidentale, et des individus qui se sentent constamment à court de temps, le recyclage va à l'encontre de la dynamique individualiste, en exigeant un effort supplémentaire pour trier et stocker les déchets dans des récipients séparés (Martin, Williams et Clark, 2005). Par exemple, les usagers qui trient régulièrement leurs déchets consacrent en moyenne trente minutes par semaine à la gestion de ceux-ci (Bruvold et al., 2002), et sans en retirer aucun autre bénéfice individuel qu'une potentielle auto-perception favorable. Ainsi, parce qu'il exige de l'individu qu'il prenne de son temps, de son énergie et de son espace, pour le collectif, le tri apparaît comme le seul comportement à visée strictement collective. La question des-lors est de savoir si le sentiment de responsabilité évoqué par les trieurs réguliers s'établit *a priori* et/ou *a posteriori* de l'adoption de la pratique du tri. S'il s'avérait préexistant à l'adoption de la pratique du tri, la communication devrait alors rechercher la responsabilisa-

tion de l'usager et la mise en saillance de la capacité d'action individuelle. Enfin, nos résultats suggèrent que la simplicité de l'acquisition et de la pratique quotidienne du tri domestique puisse être un second axe de communication à explorer.

## Notes

1. « Not In My Back Yard » pouvant être traduit par « pas de ça chez moi ».
2. Les quinze déchets présentés étaient : cannette de soda, carton d'emballage de pizza, sac plastique, brique de lait, pot de yaourt, piles, bouteille d'huile en verre, bouteille d'eau en PVC, boîte de conserve, journal, barquette de fruits en PVC, bidon de lessive, barquette de lardons, barquette en aluminium, assiette en carton.

## Bibliographie

- Abric, J.C. (2003). L'approche structurale des représentations sociales : développements récents. *Psychologie et société*, 4, 81-103.
- Abric, J.C. (1994). Les représentations sociales : Aspects théoriques. In J.C. Abric (Ed.), *Pratiques sociales et représentations*. Paris, France : Presses Universitaires de France.
- Abric, J.C. (1989). L'étude expérimentale des représentations sociales, In D. Jodelet (Dir.), *Les représentations sociales*, Paris, France : Presses Universitaires de France.
- Abric, J.C. (1984). L'artisan et l'artisanat : analyse de contenu de la structure d'une représentation sociale, *Bulletin de Psychologie*, 37, 366, 861-875.
- Abric, J.C. et Guimelli, C. (1998). Représentations sociales et effets de contexte. *Connexions*. N° spécial : Logiques sociales de la connaissance, 72, 2, 23-38.
- Abric, J.C. et Tafani, E. (1995). Nature et fonctionnement du système central d'une représentation sociale : la représentation de l'Entreprise. *Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 28, 22-31.
- Abric, J.C. et Vergès, P. (1996). *L'étude des relations entre différents objets de représentation: noyau central, emboîtement et réciprocité*. Communication à la Troisième Conférence Internationale sur les Représentations Sociales, Aix-en-Provence.
- Ando, A.W. et Gosselin, A.Y. (2005). Recycling in multifamily dwellings : does convenience matter ?, *Economic Inquiry*, 43, 2, 426-438.
- Arkelin, D., Schroeder J., Suchodolski, K., Skrenes, J. et Rodriguez, M. (2000). Why Some People Don't Recycle: Environmental Concern, Recycling Knowledge, Reasons For/For Not Recycling and Future Commitment to Recycling. Communication présentée aux Rencontres Annuelles de l'Association de Psychologie du Midwest, Vaparaisau, Midwest.
- Bamberg, S. (2003). How does environmental concern influence specific environmentally related behaviors? A new answer to an old question. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 21-32.
- Barbier, R. (2002). La fabrique de l'usager. Le cas de la collecte sélective des déchets. *Flux*, 48, 35-46.
- Barbier, R. (1997). Les déchets dans la ville, un parcours historique. *Traverse*, 2. 83-98.
- Barles (2005). *L'innovation des déchets urbains 1790-1990*, Seyssel, Champ Vallon.



- Barr, S. (2007). Factors influencing environmental attitudes and behaviors : A UK study of household waste management. *Environment and Behavior*, 39, 435-473
- Barr, S., Ford, N. J. et Gilg, A. W. (2003). *Attitudes towards Recycling Household Waste in Exeter, Devon: Quantitative and Qualitative Approaches*. UK: Routledge.
- Boldero, J. (1995). The prediction of household recycling of newspapers: the role of attitudes, intentions, and situational factors. *Journal of Applied Social Psychology*, 25, 440-462.
- Bonadona, S. (2003). *L'environnement, les déchets ménagers et la citoyenneté*. (thèse de Doctorat non publiée), Université de Provence, France.
- Bruvold, A., Halvorsen, B. et Nyborg, K. (2002). Households' recycling efforts. *Resources, Conservation and Recycling*, 36, 337-354.
- Buttel, F.H. (1987). New directions in environmental sociology. *Annual Review of Sociology*, 13, 465-488.
- Carrus, G., Passafaro, P. et Bonnes, M. (2007). Emotions, habits and rational choices in ecological behaviors: The case of recycling and use of public transportation. *Journal of Environmental Psychology*, 28, 51-62.
- Chan, K. (1998). Mass communication and pro-environmental behavior: waste recycling in Hong Kong. *Journal of Environmental Management*, 52, 317 -325.
- Charvillat, F. (1998). Le trieur : essai d'une problématique sociologique relative aux usagers de la collecte sélective des ordures ménagères. In Davoine (Ed.), *Traduction des comportements humains dans la simulation des projets de collecte et de traitement des déchets ménagers* (pp. 28-42). École Nationale Supérieure des Mines de Saint-Etienne, Conseil Régional Rhône-Alpes.
- Christie, R. et Geis, F. (1970). Scale construction. In R. Christie et F. Geis (Eds.), *Studies in machiavellianism* (pp. 338-400). New York, NY: Academic Press.
- Citrin, J. et Elkins, D.J. (1975). Political disaffection among university students : Contents, measurements and causes. Berkeley, CA: University of California Press.
- Corbin, A. (1982). *Le miasme et la jonquille*, Paris, France : Aubier Montaigne.
- Curnow, R. C. et Hinchy, J. (1993). *Making Recycling Work by Understanding the Community*. South Australia: City of Tea Tree Gully.
- Dahlén, L., Vukicevic, S., Meijer, J.E. et Lagerkvist, A. (2007). Comparison of different collection systems for sorted household waste in Sweden, *Waste Management*, 27, 1298–1305.
- Daneshvary, N., Daneshvary, R. et Schwer, R. K. (1998). Solid-waste recycling behavior and support for curbside textile recycling. *Environment and Behavior*, 30, 144-161.
- De Silguy, C. (1996). *Histoire des hommes et de leurs ordures : du Moyen-âge à nos jours*. Paris, France : Le Cherche Midi.
- De Rosa, A.S. (1988). Sur l'usage des associations libres dans l'étude des représentations sociales de la maladie mentale. *Connexions*, 6, 51, 27-50.
- Derksen, L et Gartrell, G. (1993). The Social Context of Recycling. *American Sociological Review*, 3, 58, 434-442.
- Di Giacomo, J.P. (1981). Aspects méthodologiques de l'analyse des représentations sociales. *Cahiers de Psychologie Cognitive*, 1, 397-422.
- Douglas, M. (1971). *De la souillure, essai sur les notions de pollution et tabou*, Paris, France : Maspero.

- Dunlap, R.E., Van Liere, K.D., Mertig, A.G. et Jones, R.E. (2000). Measuring Endorsement of the New ecological Paradigm: A revised NEP Scale. *Journal of Social Issues*, 56, 3, 425-442.
- Eckes, T. et Six, B. (1994). Fakten und fiktionen in der einstellungs-verhaltens-forschung : Eine meta-analyse. *Zeitschrift Für Sozialpsychologie*, 25, 253-271.
- Ewing, G. (2001). Altruistic, egoistic, and normative effects on curbside recycling. *Environment and Behavior*, 33, 733 -764.
- Etude Conseil national de l'emballage – COFREMCA – Sociovision, La place de l'emballage dans la vie des Français en 2000, juin 2001.
- Everett, W. et Peirce, J.J. (1993). Curbside recycling in the USA: Convenience and mandatory participation. *Waste Management and Research*, 11, 49-61.
- Felonneau, M.L., et Becker, M. (2008). Pro-environmental attitudes and behavior: Revealing perceived social desirability». *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 21,4, 25-53.
- Flament, C. (2001). Pratiques sociales et dynamique des représentations, In P. Moliner (Ed.) *La dynamique des représentations sociales* (p. 255-277). Grenoble, France : Presses Universitaires de Grenoble.
- Flament, C. (1994). Structure, dynamique et transformation des représentations sociales. In J.C. Abric (Ed.), *Pratiques sociales et représentations* (p. 37-58). Paris, France : Presses Universitaires de France.
- Flament, C. (1987). Pratiques et représentations sociales. In J.L. Beauvois, R.V. Joule et J.M. Monteil (Dir.), *Perspectives cognitives et conduites sociales* (p. 143-150). 1, Cousset, Suisse : DelVal.
- Flament, C. et Rouquette, M.L. (2003). *Anatomie des idées ordinaires*. Paris, France : Armand Colin.
- Fraïsse, C., Bonardi, C., Laurens, S., Masson, E., Orfali, B., Stewart, I. et Viaud, J. (2006). Représentations sociales des risques et rapport à la nature : le cas de la vache folle. In K. Weiss et D. Marchand, (Eds.), *Psychologie sociale de l'environnement* (p. 193-204). Rennes, France : Presses Universitaires de Rennes.
- Gamba, R. et Oskamp, S. (1994). Factors influencing community residents' participation in commingled curbside recycling programs. *Environment and Behavior*, 26, 587-612.
- Gardner, T.G. et Stern, P.C. (1996). *Environmental Problems and Human Behavior*, Allyn and Bacon.
- Garnier, C. (1999). La genèse des représentations sociales dans une perspective développementale. In M.L. Rouquette et C. Garnier (Dir.), *Etudes sur la genèse des représentations sociales* (p. 88-113). Montréal, Québec : Editions Nouvelles.
- Goldberg, L.R. (1990). An alternative "description of personality": The big-five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1216-1229.
- González-Torre, P. L. et Adenso-Díaz, B. (2004). Influence of distance on the motivation and frequency of household recycling. *Waste Management*, 25, 15-23.
- Gouhier, J. (1984). *Géographie des déchets : l'art d'accommoder les restes*. Paris, France : Centre de documentation industrielle, Centre Georges Pompidou.
- Guerin, D., Crete, J. et Mercier, J. (2001). A Multilevel Analysis of the Determinants of Recycling Behavior in the European Countries. *Social Science Research*, 30,195-218.
- Guigo, D. (1991). « Sisyphé dans la ville, la propreté de Besançon au fil des âges ». *Annales de la Recherche Urbaine*, 53, 47-58.

- Guimelli, C. (1998). *Chasse et nature en Languedoc. Etude de la dynamique d'une représentation sociale chez les chasseurs languedociens*. Paris, France, L'Harmattan.
- Guimelli, C. et Deschamps, J.C. (2006). Représentations sociales, contextes socio-environnementaux et temporel. In K. Weiss et D. Marchand (Eds.), *Psychologie sociale de l'environnement* (p. 75-85). Rennes, France : Presses Universitaires de Rennes.
- Hardin, G. (1968). The Tragedy of the Commons. *Science*, 162, 1243-1248.
- Harpet, C. (1998). *Du déchet : philosophie des immondices*. Paris, France : L'Harmattan.
- Henning, B. et Thorsten, K. (2011). The impact of attitudes and behavioral costs on environmental behavior: A natural experiment on household waste recycling, *Social Science Research*, 40, 3, 917-930).
- Hoibian, S. (2011). *Enquête sur les attitudes et comportements des Français en matière d'environnement : Edition 2010*. CREDOC, N° R270, Paris, France : Collection des Rapports.
- Hopper, J. R. et Nielsen, J. M. (1991). Recycling as altruistic behavior: normative and behavioral strategies to expand participation in a community recycling program. *Environment and Behavior*, 23, 195-220.
- Jacobs, H. L., Zinkgraf, S. A., Wormuth, D. R., Hartfiel, V. F. et Hughey, J. B. (1981). *Testing ESL composition : a practical approach*. Rowley, MA: Newbury House.
- Jenkins, R. R., Martinez, S. A., Palmer, K. et Podolsky, M. J. (2001). The determinants of household recycling : a material-specific analysis of recycling program features and unit pricing. *Journal of Environmental Economics and Management*, 45, 294-318.
- Jodelet, D. (1989). *Folie et représentations sociales*. Paris, France : Presses Universitaires de France.
- Jodelet, D., Moulin P. et Scipion C. (1997). *Représentations, attitudes et motivations face à la gestion des déchets, autour du phénomène NIMBY*. Rapport du laboratoire de psychologie sociale de l'EHESS pour le Ministère de l'Environnement.
- Lahlou, S. (1998). *Penser manger. Alimentation et représentations sociales*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Lansana, F. M. (1992). Distinguishing potential recyclers from nonrecyclers: a basis for developing recycling strategies. *Journal of Environmental Education*, 23, 16-23.
- Laredo, P. et Barbier, R. (1999). *L'internalisation des déchets*. Paris : Economica.
- Le Dorlot, E. (2005). Les déchets ménagers : pour une recherche interdisciplinaire. *Strates*, mis en ligne le 14 janvier 2005 : <http://strates.revues.org/410>
- Lorenzen, J.A. (2012). Going Green: The Process of Lifestyle Change. *Sociological Forum*, 27, 1,
- Maddox, P., Doran, C., Williams, I. D. et Kus, M. (2011). The role of intergenerational influence in waste education programmes : The THAW project. *Waste Management*, 31, 2590-2600.
- Marchand D. et Weiss K. (2009). Application du modèle structural des représentations sociales à l'étude du confort dans les trains. *Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 84, 107-124.
- Maresca, B. et Poquet, G. (1994). *Collectes sélectives des déchets ménagers et comportements des ménages*. Credoc, Collection des Rapports.
- Marquis, G. (2001). Les représentations sociales de l'environnement : une comparaison des jeunes du Québec et du Sénégal. *Canadian Journal of Environmental Education*, 6, 158-177.

- Martin, M., Williams, I. D. et Clark, M. (2005). Social, cultural and structural influences on household waste recycling: A case study. *Resources, Conservation & Recycling*, 48, 357-395.
- McCarty, J.A. et Shrum, L.J. (1994). The recycling of solid-wastes – personal values, value orientations, and attitudes about recycling as antecedents of recycling behavior. *Journal of business research*, 30, 53-62.
- McCrae, R.R. et Costa, P.T., Jr. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52, 509-516.
- McDonald, S. et Oates, C. (2003). Reasons for non-participation in a kerbside recycling scheme. *Resources, Conservation and Recycling*, 39, 369-385.
- Michel-Guillou, E. (2011). La construction sociale de la ressource en eau. *Pratiques psychologiques*, 17, 219-236.
- Michel-Guillou, E. (2005). Qualité des eaux souterraines : attribution de responsabilité et implication personnelle des agriculteurs. In J.C. Abric et C. Guimelli (Dir.), *Psychologie et société* (p. 171-193). Eres, 8.
- Michel-Guillou, E. et Moser, G. (2006). Commitment of farmers to environmental to environmental conscience. *Journal of Environmental Psychology*, 26, 3, 227-235.
- Moliner, P. (2001). *La dynamique des représentations sociales*. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble.
- Moliner, P. (1995). Noyau central, principes organisateurs et modèle bidimensionnel des représentations sociales. Vers une intégration théorique ? *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 28, 44-55.
- Moliner, P. (1994). Les deux dimensions des représentations sociales. *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 2, 73-85.
- Moliner, P., Rateau, P. et Cohen-Scali, V. (2002). *Les représentations sociales. Pratique des études de terrain*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- Moser, G. (2009). *Psychologie environnementale. Les relations homme-environnement*. Bruxelles : De Boeck.
- Moscovici, S. (1976). *La psychanalyse, son image et son public*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Moscovici, S. (1961). *La psychanalyse, son image, son public*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Moser, G., Ratiu, E. et De Vanssay, B. (2004). Water use and management in the light of sustainable development : Social representations, Ideologies and practices in different societal contexts. *IHDP Update*, 04, 13-15.
- Noehammer, H.C. et Byer, P.H. (1997). Effect of design variables on participation in residential curbside recycling programs. *Waste Management Research*, 15, 407-27.
- Nolan, J. M., Schultz, P. W., Cialdini, R. B., Goldstein, N. J. et Grisevicius, V. (2008). Normative social influence is underdetected. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 913-923.
- Oskamp, S., Harrington, M., Edwards, T., Sherwood, D., Okuda, S. et Swanson, D. (1991). Factors Influencing Household Recycling Behavior. *Environment and Behavior*, 23, 494-519.
- Perrin, D. et Barton, J. (2001). Issues associated with transforming household attitudes and opinions into materials recovery: a review of two kerbside recycling schemes. *Resources, Conservation and Recycling*, 33, 61-74.

- Purcell, M. et Magette, W.L. (2010). Attitudes and behavior towards waste management in the Dublin, Ireland region. *Waste Management*, 30, 1997-2006.
- *Rapport Annuel sur la Gestion des Déchets*. 2010. ADEME.
- Ratiu, E. (1999). Modèles d'analyse psychosociologique et différenciation des rapports environnementaux à l'eau. In C. Aspe et P. Point (Eds.), *L'eau en représentations. Gestion des milieux aquatiques et représentations sociales* (p. 15-26). Paris : CEMAGREF.
- Roberts, J. A. (1996). Will the real socially responsible consumer please step forward ?. *Business Horizons*, 39: 79-83.
- Robic, M.C. et Mathieu, N. (2001). Géographie et durabilité : redéployer une expérience et mobiliser de nouveaux savoir-faire. *Le développement durable, de l'utopie au concept*. Elsevier.
- Robinson, G. M. et Read, A. D. (2005). Recycling behaviour in a London Borough : Results from a large-scale household surveys. *Resources, Conservation et Recycling*, 45, 70-83.
- Rouquette, M.L. et Rateau, P. (1998). *Introduction à l'étude des représentations sociales*, Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble.
- Schuster, K. (2003). *Lebenstil und Akzeptanz von Naturschutz*. Heidelberg und Kröning, Asanger Verlag.
- Schwartz, S. H. (1977). *Normative influences on altruism, in L. Berkowitz (coord.) Advances in Experimental Social Psychology*. New York: Academic Press.
- Simmons, D. et Wildmar, R. (1990). Motivations and Barriers to Recycling: Toward a Strategy for Public Education. *The Journal of Environment Education*, 22, 13-18.
- Six, B. (1992). Recent developments and trends in attitude-behaviour research. In E.H. Witte (Ed., Hamburger symposiums zur methodologie der sozialpsychologie, Einstellung und Verhalten. Beiträge des, 7, pp. 13-33. Braunschweig : Braunschweiger.
- Souchet, L. et Tafani, E. (2004). Pratiques, engagement et représentations sociales : Contribution expérimentale à un modèle de la dynamique représentationnelle. *Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 63, 81-92.
- Swami, V., Chamorro-Premuzic, T., Snelgar, R. et Furnham, A. (2010). Personality, individual differences, and demographic antecedents of self-reported household waste management behaviours. *Journal of Environmental Psychology*, 31, 21-26.
- Thøgersen, J. et Grunert-Beckmann, S.C. (1997). Values and Attitude Formation Towards Emerging Attitude Objects: From Recycling to General, Waste Minimizing Behavior. *Advances in Consumer Research*, 24, 182-189.
- Thomas, C. (2001). Public understanding and its effect on recycling performance in Hampshire and Milton Keynes. *Resources, Conservation and Recycling*, 32, 259-274.
- Timlett, R. et Williams, I.D. (2011). The ISB model (infrastructure, service, behaviour): A tool for waste practitioners. *Waste Management*, 31, 1381-1392.
- Tonglet, M., Phillips, P. S. et Bates, M. P. (2004). Determining the drivers for householder pro-environmental behaviour : waste minimisation compared to recycling. *Resources, Conservation and Recycling*, 42, 27-48.
- Tucker, P., Murney, G. ET Lamont, J. (2000). Predicting recycling scheme performance : a process simulation approach. *Journal of Environmental Management*, 53, 31-48.

- Vergès, P. (1994). Approche du noyau central, propriétés quantitatives et structurales, In C. Guimelli (Dir.), *Structure et transformations des représentations sociales* (p. 233-353). Paris, France : Delachaux et Niestlé.
- Vergès, P. (1992). L'évocation de l'argent : une méthode pour la définition du noyau central d'une représentation. *Bulletin de psychologie. Nouvelles voies en psychologie sociale* (numéro spécial), XLV, 405, 203-209.
- Vining, J. et Ebreo, A. (1990). What Makes a Recycler? A Comparison of Recyclers and Nonrecyclers. *Environment and Behavior*, 22, 55-73.
- Webster, F. E. (1975). Determining the characteristics of the socially conscious consumer. *Journal of Consumer Research*, 2, 188–196.
- Weiss, K., Colbeau-Justin, L. et Marchand, D. (2006). Entre connaissance, mémoire et oublis : représentations de l'environnement. In K. Weiss et D. Marchand (Dir.), *Psychologie sociale de l'environnement* (p. 145-157). Rennes : Presses Universitaires de Rennes.
- Wilson, C.D.H. et Williams, I.D. (2005). Kerbside collection: a comparison of three wards in the north-west of England. In: Proceedings of the 10<sup>th</sup> international waste management and landfill symposium.
- Woodward, A. L., Sommerville, J. A. et Guajardo, J. J. (2001). *How infants make sense of intentional action*. In B. Malle, L. Moses et D. Baldwin (Eds.) *Intentions and intentionality: Foundations of Social Cognition*. Cambridge, MA: MIT Press